

VERSLAG

Centraal College van Deskundigen Bodembeheer

Datum : 5 maart 2009
Tijd : 09.30 – 13.35 uur
Plaats : Hoog Brabant in Utrecht
Kenmerk : SIKB-CCvD Bodem_N_09_35160

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door of rol
ir. Th. Edelman		Voorzitter
mr.drs. E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	VNO-NCW
K. Baas	Raad voor Accreditatie	Raad voor Accreditatie
ing. J.A. v.d. Bom	UDM	BOG (vervanger Van Grunsven)
ing. A.H. Bonneur	Tauw Milieu	VKB
drs. N. van der Gaast	CSO Adviesbureau	VKB
W.G.N.A. van Grinsven	Rijkswaterstaat	Rijkswaterstaat
ir. J.W. Hutter	Alcontrol	FeNeLab
ing. J. Keijzer	Kiwa	VOC
dhr. Th. Maas	SenterNovem, Bodem+	SenterNovem, Bodem+
dr.ir. R.A. van der Meer	Wetterskip Fryslân	UvW
J.R. Pals	Stichting Bodemsanering NS	VNO-NCW (vervanger Fokkens)
drs.ing. G.J. Pijpker	Acorius	VVMA
drs. E.P.Th. Ruwiel	VROM	VROM
ing. Th.G.J. Taen	Lloyd's Register Nederland	VOC
drs. S.P. Wijn	DCMR Milieudienst Rijnmond	VNG

Afwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door of rol
drs. J. Fokkens	Stichting Bodemsanering NS	VNO-NCW
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	Secretaris, verslag
ing. J.C.M. van Grunsven	Grondbank Utrecht	BOG en VA
ir. J.W.P.M. Knaapen	KWA	VNO-NCW
drs. A. Orbons	ATM Moerdijk	Bouwend Nederland en NVPG
dhr. P.J. Schouwstra	Provincie Fryslân	IPO
A.N.H. Vermeulen	Waterschap Hollandsche Delta	Unie van Waterschappen

Gasten	Werkt bij	Afgevaardigd door of rol
mr.drs. W. de Koning	SIKB-programmabureau	SIKB
ing. D.E. van Pijkeren	SIKB-programmabureau	bij agendapunt 4 en 9

Actie **Verslag**

GEDEELTE MET ALLEEN CCVD BODEMBEHEER

1. Opening en vaststellen agenda CCvD

De voorzitter opent de vergadering van het CCvD Bodembeheer en heet iedereen welkom. De vergadering stelt de agenda ongewijzigd vast.

2. Formeel vaststellen praktijkinterpretaties

De VKB heeft het verzoek tot behandeling van de aan het Centraal College gestuurde



Actie Verslag

brief over het certificeren van ZZP-ers voor dit moment ingetrokken, omdat men eerst de interne discussie verder wil brengen. Daarmee zijn er geen voorliggende praktijkpunten.

3. Bespreking voorstel verplichting tot registratie van meldingen Besluit bodemkwaliteit in BRL 9335

Het belangrijkste discussiepunt het feit dat de beoordelingsrichtlijn van de certificaathouder (de grondbank) voor de protocollen 9335-1, 9335-2, 9335-3 (niet 9335-4) eist dat hij zorgt voor een registratie van de door de toepasser (aannemer, opdrachtgever of verwerker) te verrichten melding volgens het Besluit Bodemkwaliteit. Dit ter invulling van de ketenverantwoordelijkheid. Er is twijfel of het voorstel wel werkt en daarmee of we het in stand willen houden. Gesteld wordt dat een aantal bedrijven ermee uit de voeten kan en anderen niet.

Op de vraag van Eddie Alders of het voorstel tot extra kosten leidt is het antwoord dat deze beperkt blijven tot de direct aan de registratie zelf verbonden administratieve lasten. De branche heeft dit in meerderheid ervoor over, omdat het voorstel ketenverantwoordelijkheid invult en transparantie bevordert.

Op de vraag of het voorstel tot marktvervalsing leidt is het antwoord: nee. Het gaat om een registratie, niet om een eigen verplichting. Het melden moet worden bevorderd. Er is veel onduidelijkheid wie nu eigenlijk degene is die moet melden.

Op de vraag of het voorstel tot een voorkeur voor BRL SIKB 1000 boven BRL 9335 leidt is het antwoord nee, omdat het werken volgens BRL 9335 een aantal andere voordelen biedt.

Het effect van het voorstel is dat de registratieverplichting in stand blijft, maar dat er bij het niet kunnen invullen gedurende een jaar geen ncf's op worden vastgesteld.

Het College besluit:

- de voorgestelde tijdelijke regeling vast te stellen (de registratieverplichting blijft in stand, maar er worden gedurende de periode zoals benoemd in het voorstel geen ncf's vastgesteld);
- bij de geplande evaluatie ook de meerwaarde voor het milieu te willen betrekken;
- dat duidelijke communicatie aan de markt en aan de handhavers nodig is over de meldingsverplichting, in elk geval door vermelding op de FAQ-pagina op de website van Bodem+.

ThM

4. Vrijgeven voor een openbare reactieronde van de geactualiseerde BRL SIKB 7500 en SIKB-protocol 7510

Dick van Pijkeren licht de voorliggende documenten toe. Het Centraal College maakt de volgende opmerkingen:

- Afzonderen betoncentrales/baksteenfabrieken: doel is het maken van een immobilisaat met oogmerk reiniging;
- Asfaltbedrijven ook meenemen? Zand uit asfalt valt onder de definitie van verontreinigde grond;
- Centraal staat de doelstelling reinigen. Er is dus een onderscheid met het maken van beton en asfalt. CUR-rapporten stellen technische eisen;
- Relatie met landfarming van grond. De discussie over de plaats waar de eisen aan landfarming moeten worden beschreven leidt niet tot een eenduidige conclusie;
- Initiatief van de branche: het gelijk stellen van reinigingstechnieken is de doelstelling. Met deze documenten brengen we structuur in de sector: freeriders kunnen niet ineens betoncentrale worden;
- sterretje bekijken in tabel 1. Afbakening tussen de biologische reiniging van grond



Actie Verslag

en SIKB-protocol 7511. De titel van hoofdstuk 2 aanpassen.

Het College besluit:

- de nu voorliggende geactualiseerde versies van BRL SIKB 7500 en SIKB-protocol 7510, na verwerking van de gemaakte opmerkingen, vrij te geven voor een openbare reactieronde;
- de tijd die de openbare reactieronde geeft te gebruiken om een conclusie te trekken over de plaats waar de eisen aan landfarming moeten worden beschreven.

5. Instemmen met HUM Bbk

De door Tauw ingebrachte reactie is volgens Ad Bonneur goed verwerkt. Armand Orbons heeft afgezien van verdere reactie. Er was ook geen reden tot een aparte bijeenkomst tussen opstellers en bedrijfsleven over de HUM.

Peter Wijn en Thom Maas geven aan de wijze waarop de reacties zijn verwerkt niet transparant te vinden. Zij hadden graag een nota van wijzigingen gezien volgens het doorgaans door SIKB gehanteerde formaat: een tabel waarin alle reacties zijn vermeld, voorzien van een beschrijving van de wijze waarop ze zijn verwerkt.

Jurgen Pijpker geeft aan dat het voorkomt dat proces-verbaal wordt opgemaakt, of dat meldingen plaatsvinden, onder verwijzing naar een HUM. Terugkoppeling naar het gecontroleerde bedrijf vindt dan echter niet plaats. Eric Ruwiel geeft deze opmerking door aan de VROM-Inspectie, met de vraag of die er iets mee kan.

ER

WdK

De BRBS heeft er per mail op gewezen dat puingranulaat geen afvalstof is, hetgeen wel zo gesteld is in de HUM. Afsproken wordt dat de BRBS, Bodem+ en SIKB overleg gaan voeren over de juiste interpretatie van de Kaderrichtlijn Afval op dit punt. Mocht dit overleg niet tot een concreet resultaat leiden dan worden de betreffende passages in beginsel uit de HUM Bbk verwijderd.

Het College besluit:

- dat SIKB, Bodem+ en de BRBS overleg voeren over de juiste interpretatie van de Kaderrichtlijn Afval op het punt van de status van puingranulaat;
- in te stemmen met de voorliggende versie van de HUM Bbk, mits de resultaten van het hierboven vermelde overleg helder worden verwerkt.

6. Verslag CCvD-vergadering van 17 december 2008

- Jan Keijzer ziet bij de laatste alinea op pagina 2 graag alsnog vermeld: "het verstrekken van erkenningen is niet mogelijk in de periode dat een document voor notificatie bij de EU ligt". Eric Ruwiel geeft aan dat VROM dit knelpunt ondervangt voor de bedrijven die per 1 juli 2009 erkend moeten zijn, maar dat dit voor latere wijzigingen aan de Regeling bodemkwaliteit niet mogelijk is.

- De vergadering stelt het verslag verder ongewijzigd vast.

ThE

- Het College spreekt zijn zorg uit over de frequente afwezigheid van een vertegenwoordiging vanuit IPO. Theo Edelman neemt contact op met IPO om deze zorg over te brengen en om mogelijkheden tot verbetering te bespreken.

AdG en WdK

- Bij de actielijst geeft Jan Keijzer aan dat Kiwa BRL 9333 heeft ingetrokken: deze actie kan dus afgevoerd. Ad Bonneur vraagt om een meer gestructureerde uitvoering van de in de lijst vermelde acties.

**GEDEELTE CCvD MET ACCREDITATIECOLLEGE
BODEMBEHEER**

7. Opening en vaststellen agenda AC

De voorzitter opent de vergadering van het Accreditatiecollege Bodembeheer en heet



Actie Verslag

iedereen welkom. De vergadering stelt de agenda ongewijzigd vast.

8. Definitief vaststellen van de tijdelijke richtlijn 'Aanvullende controles bij certificatie en accreditatie in het bodembeheer'

De vergadering plaatst de volgende opmerkingen bij de documenten:

- Ko Baas waarschuwt dat certificatie en accreditatie geen instrumenten tegen fraude zijn. Beide Colleges erkennen dit, maar vinden het van groot belang om bij een duidelijk signaal, zoals het geval 'Bodemstaete', snel en zichtbaar te reageren. Een belangrijk argument hierbij is dat dit het vertrouwen in het functioneren van het hele systeem van certificatie en erkenning verhoogt. Deze Richtlijn adresseert geen andere mogelijke vormen van fraude, maar het is zaak om ook daarop in voorkomende gevallen snel te reageren;
- Er is geen grondslag voor het opvragen van analyserapporten, zodat dit alleen kan bij toestemming van de oorspronkelijke opdrachtgever. Hierdoor is aanpassing van de laatste alinea op pagina 1 nodig: op verzoek van adviesbureau naar CI en houdbaarheid;
- Jan Keijzer merkt op dat de certificatie-instellingen met de VROM-Inspectie en met de IVW hebben gesproken over de uitwisseling van informatie. Hij benadrukt dat deze Richtlijn geen verlengstuk is van wat daarbij is besproken. Hij vindt dat ten onrechte de suggestie wordt gewekt dat het bij BRL SIKB 2000 om aanvullende controles gaat: deze controles vinden namelijk al plaats;
- Theo Taen vindt het signaal dat de laboratoria de casus Bodemstaete al langer kenden vreemd. Hij had een melding aan de betreffende certificatie-instelling verwacht;
- Eric Ruwiel benadrukt dat het geven van een signaal belangrijk is. Hij ziet in de communicatie graag de link tussen certificatie en erkenning benadrukt: intrekking van een certificaat kan snel en intrekking van de daarop gebaseerde erkenning volgt dan. Dit is sneller dan bij het toepassen van strafrecht;
- Theo Taen verzoekt om het vaststellen van de tijdelijke Richtlijn aan alle certificaathouders bekend te maken;
- De huidige informatievoorziening door Bodem+ is beperkt effectief, vooral actieve berichtgeving over schorsing en intrekking van certificaten wordt gemist;
- Eddie Alders verzoekt om in de notitie expliciet te vermelden dat het uitvoeren van de extra controles niet tot extra kosten leidt. Betekent ook aanpassing van de HUM Wbb op dit punt. We moeten blijven letten op de beeldvorming; BRL SIKB 5000, Advies, zal overigens een aantal zaken oplossen;
- geopperd wordt om, naast Bodemsignaal, een meldpunt onder te brengen bij SIKB. SIKB zou dan geen eigen feitenonderzoek doen, maar alleen doormelden aan de instanties met die taak.

Beide Colleges besluiten:

- WdK**
- de nu voorliggende versie van de Richtlijn vast te stellen, na verwerking van de gemaakte opmerkingen. Hiertoe afrondend overleg voeren met Jan Keijzer en Jaap-Willem Hutter;
 - naast in het besluitformulier vermelde communicatiemiddelen ook alle certificaathouders per brief informeren.
 - Bodem+ vragen om schorsingen en intrekkingen van certificaten actief bekend te maken.

9. Reactie op conclusies IVW op het functioneren van partijkeuringen grond en bagger

De vergadering maakt de volgende opmerkingen bij het voorliggende voorstel tot



Actie Verslag

reactie:

- De notitie lijkt defensiever dan bedoeld. Daarnaast vindt de vergadering dat opname in BRL SIKB 5000 te veel belooft, omdat het niet bij het huidige concept past. De vergadering stelt daarom voor om het mee te nemen in de nieuwe opzet van MOS. Dit heeft dan wel als nadeel dat het alleen voor saneringen is;
- Rapportage hoort bij keuring: nu iets aan doen. Er is ruis om de SIKB documenten doordat er meerdere normen zijn, ook buiten deze documenten. SIKB zou hier meer mee moeten;
- De vergadering toont zich verbaasd over het feit dat is getoetst op een oud kader, namelijk van vóór het Besluit bodemkwaliteit;
- De laboratoria rapporteren via formats AS3000 of AP04, dus voor hen is rapportage op orde. De laboratoria vinden het signaal van de IVW dan ook overtrokken en verklaren dit uit het zeer hoge detailniveau van de studie. De laboratoria gaan hierover zelf het gesprek aan met de IVW. Er is al een afspraak gemaakt.

Daarnaast heeft Peter Wijn een reactie per mail gestuurd.

Beide Colleges besluiten:

DvP

Proces organiseren om te komen tot een nieuwe versie en die voorleggen aan de volgende vergadering van beide Colleges.

10. Voortgang herijken strategie en stand van zaken aanpassing beoordelingsrichtlijnen

Beide Colleges besluiten: het door Eddie Alders ingebrachte voorbeeld uit de sector brandpreventie voor te leggen aan de werkgroep strategie. Deze vergadert weer op 26 maart 2009.

11. Mededelingen, rondvraag en sluiting CCvD om 13.30 uur

Er zijn geen mededelingen.

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

De voorzitter sluit de vergadering van het CCvD Bodembeheer om 13.30 uur.



Actielijst CCvD Bodembeheer

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
07/12/06	ThE AdG	verbetersuggesties voor voortraject vertalen in notitie	✓: stukken worden nu langer tevoren verstuurd en tegelijk ook aan de relevante begeleidingscommissie, zodat die tijdig (en in elk geval vóór de vergadering) punten naar voren kan brengen
07/12/06	AdG	protocol 0101: nagaan of in het verleden gesignaleerde knelpunten (m.n. rond definities) zijn opgelost	✓: blijkt een breder knelpunt. Werkgroep opgericht onder leiding van het LIB. Resultaten worden periodiek via wijzigingen in protocol 0101 verwerkt
07/12/06	AdG	zetelverhouding tussen leveranciers, afnemers en derden per schema nakijken en archiveren	✓
26/06/07	AdG	nagaan of er bedrijven zijn die zich voor protocol 2006 willen accrediteren	✓: er zijn geen bedrijven gevonden die zich voor protocol 2006 willen accrediteren
20/09/07	AdG	Praktijkpunt over het verwijderen van de eis tot het voldoen aan code 34 in scope BRL SIKB 7000 uitwerken	✓: is besproken met certificatie-instellingen en de Raad voor Accreditatie. De huidige tekst blijkt afdoende
06/12/07	AdG	voorstel formulering erkenningplicht onderaannemer	wordt meegenomen bij de eerstvolgende herziening van BRL SIKB 7000. Leidt in de praktijk voor zover bekend niet tot grote knelpunten
13/02/08	WdK	tekstvoorstel voor praktijkpunt, 'schorsing certificaat', overleggen met VROM	✓: VROM stemt in met de tekst in huidige versie. De VROM Inspectie heeft een notitie opgesteld over de informatie uitwisseling tussen certificatie-instellingen en de Inspecties
13/02/08	KB	nagaan of RvA akkoord is met uitbreiding reikwijdte BRL SIKB 2000 met veldwerk in waterbodems	✓: de RvA is akkoord
25/06/08	SIKB	communicatie oppakken over de uit het asbestproject door te voeren aanpassingen	✓: wordt bij elk aan te passen schema gecommuniceerd
25/06/08	AdG	wijze van opnemen veiligheidsvoorschriften als discussiepunt agenderen	wordt voorbereid, te agenderen op 17-06-2009
25/06/08	WdK	met VROM en Bodem+ afspreken dat er een expliciete vermelding in de communicatie komt over financiële consequenties van het doorvoeren van aanpassingen uit asbestproject	✓: Bodem+ geeft ruime aandacht aan asbest als bodemparameter bij laboratoriumonderzoek, bodemonderzoek en bodemsanering
17/12/08	AdG	protocollen nakijken op eisen die het aantal mogelijke uitvoerende partijen te klein maken	✓: bij de nu lopende herzieningen, die bijna alle schema's betreffen, zijn dergelijke passages niet gevonden
17/12/08	AdG	nagaan of de passage "de wijze van correctie is afhankelijk van het kader waarin de grond wordt toegepast" inderdaad volgt uit par. 4.2 uit de Regeling Bodemkwaliteit	moet nog



Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
17/12/08	AdG	samenstelling begeleidingscommissie standaard opnemen op het besluitformulier	✓
17/12/08	AdG JWH/ DvP	<ul style="list-style-type: none"> gebruik van steekbussen meenemen bij de komende aanpassing van AP04 derde opmerking over terminologie bespreken 	loopt ✓
17/12/08	AdG	door SIKB verspreide documenten in .pdf formaat doorzoekbaar maken met de zoekfunctie van Adobe Acrobat.	✓
05/03/09	ThM	registratieverplichting meldingen Bbk in het kader van werken volgens BRL 9335 opnemen op de FAQ-pagina op de website van Bodem+	✓
05/03/09	ER	opmerking over koppeling tussen proces-verbaal en HUM, en gebrek aan terugkoppeling aan gecontroleerde bedrijf, doorgeven aan de VROM-Inspectie	is bij bestuursrecht mogelijk, maar bij strafrecht kan het pas nadat een veroordeling is uitgesproken. Actie verder meenemen in overleg tussen Inspecties en CI's
05/03/09	WdK	overleg opzetten tussen Bodem+, SIKB en de BRBS over de juiste interpretatie van de Kaderrichtlijn Afval over het punt van de status van puingranulaat.	✓
05/03/09	WdK	Richtlijn extra controles afronden, alle certificaathouders informeren en Bodem+ vragen om schorsingen en intrekkingen van certificaten bekend te maken	✓
05/03/09	DvP	proces organiseren om te komen tot een nieuwe versie van een antwoord aan de IVW	✓; zie agendapunt 7
05/03/09	ThE	contact opnemen met IPO om de zorg over de frequente afwezigheid over te brengen.	✓
05/03/09	WdK en AdG	opschonen actielijst.	✓

